



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 188 (XXXII) — Nr. 760

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 20 august 2020

SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
ACTE ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR		
16.	Hotărâre privind modificarea anexei la Hotărârea Camerei Deputaților nr. 125/2016 pentru aprobarea componentei nominale a comisiilor permanente ale Camerei Deputaților	2
17.	Hotărâre privind completarea Hotărârii Camerei Deputaților nr. 6/2020 pentru înființarea unei comisii parlamentare de anchetă privind situația cazurilor copiilor dispăruți	2
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		
	Decizia nr. 200 din 28 mai 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, în ansamblul său, și, în special, a dispozițiilor art. 3 din aceeași ordonanță de urgență	3–6
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		
678.	Hotărâre privind stabilirea bugetului pentru implementarea Programului pentru școli al României în perioada 2017–2023 pentru anul școlar 2020–2021, precum și pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 640/2017 pentru aprobarea Programului pentru școli al României în perioada 2017–2023 și pentru stabilirea bugetului pentru implementarea acestuia în anul școlar 2017–2018....	7–11
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE		
1.990/1.154/2.289.	Ordin al ministrului economiei, energiei și mediului de afaceri, al ministrului muncii și protecției sociale și al ministrului finanțelor publice pentru aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2020 pentru Societatea „Neptun-Olimp” — S.A.	12–14
2.907/C/2.340.	Ordin al ministrului justiției și al ministrului finanțelor publice privind stabilirea tarifelor pentru plata interpretilor și traducătorilor autorizați folosiți de Consiliul Superior al Magistraturii, Ministerul Justiției, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, de organele de urmărire penală, de instanțele judecătorești, de birourile notarilor publici, de avocați și de executori judecătorești	15
3.005.	Ordin al ministrului culturii privind schimbarea de grupă din B în A a monumentului istoric Palatul Băncii Naționale, situat la adresa poștală Bd. Revoluției nr. 72, municipiul Arad, județul Arad	16

ACTE ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR**PARLAMENTUL ROMÂNIEI**
CAMERA DEPUTAȚILOR**HOTĂRÂRE****privind modificarea anexei la Hotărârea Camerei Deputaților nr. 125/2016 pentru aprobarea componenței nominale a comisiilor permanente ale Camerei Deputaților**

În temeiul prevederilor art. 41 alin. (4) și art. 43 din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat,

Camera Deputaților adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Anexa la Hotărârea Camerei Deputaților nr. 125/2016 privind aprobarea componenței nominale a comisiilor permanente ale Camerei Deputaților, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 771 din 24 septembrie 2019, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

— domnului deputat Mitică-Marius Mărgărit, aparținând Grupului parlamentar al PSD, îi încetează calitatea de membru al Comisiei pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții.

Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 19 august 2020, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
FLORIN IORDACHE

București, 19 august 2020.
Nr. 16.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR**HOTĂRÂRE****privind completarea Hotărârii Camerei Deputaților nr. 6/2020 pentru înființarea unei comisii parlamentare de anchetă privind situația cazurilor copiilor dispăruți**

În temeiul prevederilor art. 67 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 84 din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat,

Camera Deputaților adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Hotărârea Camerei Deputaților nr. 6/2020 pentru înființarea unei comisii parlamentare de anchetă privind situația cazurilor copiilor dispăruți, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 194 din 10 martie 2020, se completează după cum urmează:

— **La articolul 2, după litera b) se introduce o nouă literă, litera b1), cu următorul cuprins:**

„b1) analiza fenomenului traficului de copii;”

Art. II. — La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, termenul prevăzut la art. 11 alin. (1) din Hotărârea Camerei Deputaților nr. 6/2020 pentru înființarea unei comisii parlamentare de anchetă privind situația cazurilor copiilor dispăruți, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 194 din 10 martie 2020, se prelungește cu 60 de zile.

Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 19 august 2020, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
FLORIN IORDACHE

București, 19 august 2020.
Nr. 17.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 200

din 28 mai 2020

referitoare la excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, în ansamblul său, și, în special, a dispozițiilor art. 3 din aceeași ordonanță de urgență

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel-Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia-Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Bianca Drăghici	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Geanina Știrbu și Alina Popa-Gavrilovici în Dosarul nr. 9.464/180/2017/a1 al Judecătoriei Bacău — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 152D/2018.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 323D/2018 și nr. 470D/2018, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (1) și ale art. 3 alin. (1) lit. e) și f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, ridicată de Monica Locoviște în Dosarul nr. 16.215/302/2017/a1 al Judecătoriei Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă și de Ion Dragoș Talianu în Dosarul nr. 29.170/3/2017 al Tribunalului București — Secția a VI-a civilă.

4. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită. Magistratul-asistent referă asupra faptului că, în Dosarul nr. 323D/2018, autoarea excepției a depus concluzii scrise, prin care, solicitând admiterea excepției de neconstituționalitate și judecarea cauzei în lipsă, invocă în fața Curții Constituționale și excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (2) lit. a) și b) și ale art. 42 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, precum și ale art. 8 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă.

5. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a cererii cu privire la extinderea obiectului excepției de neconstituționalitate.

6. Curtea, deliberând, respinge cererea formulată de autoarea excepției de neconstituționalitate Monica Locoviște, în sensul extinderii obiectului excepției, având în vedere dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora „Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești (...)”, și alin. (4) al aceluiași articol, potrivit căruia „Sesizarea Curții Constituționale se dispune de către instanța în fața căreia s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, printr-o încheiere care va cuprinde punctele de vedere ale părților, opinia instanței asupra excepției, și va fi însoțită de dovezile depuse de părți (...)”. Cadrul procesual specific excepției de neconstituționalitate este cel fixat în fața instanței judecătorești în cauza în care a fost ridicată

excepția, astfel că, în fața Curții Constituționale, obiectul acesteia nu poate fi altul decât cel stabilit prin actul de sesizare.

7. Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea cauzelor. Curtea, având în vedere identitatea parțială de obiect al cauzelor, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 323D/2018 și nr. 470D/2018 la Dosarul nr. 152D/2018, care a fost primul înregistrat.

8. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca nefondată, a excepției de neconstituționalitate, având în vedere că accesul liber la justiție nu înseamnă gratuitate, astfel cum a statuat instanța de contencios constituțional prin numeroase decizii.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

9. Prin Încheierea din 25 ianuarie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 9.464/180/2017/a1, **Judecătoria Bacău — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru**. Excepția a fost ridicată de Geanina Știrbu și Alina Popa-Gavrilovici cu prilejul formulării cererii de reexaminare a taxei judiciare de timbru stabilite într-o cauză având ca obiect o cerere de reducere a liberalităților excesive.

10. Prin Încheierea din 31 octombrie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 16.215/302/2017/a1, **Judecătoria Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru**. Excepția a fost ridicată de Monica Locoviște cu prilejul formulării cererii de reexaminare a taxei judiciare de timbru stabilite într-o cauză având ca obiect o acțiune în răspundere civilă delictuală.

11. Prin Sentința civilă nr. 4.557 din 11 decembrie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 29.170/3/2017, **Tribunalul București — Secția a VI-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. e) și f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru**. Excepția a fost ridicată de Ion Dragoș Talianu într-o cauză având ca obiect anularea unui contract de credit și a unui contract de garanție reală imobiliară.

12. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorii acesteia susțin, în esență, că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 reglementează noi taxe, în cuantumuri mult mai mari, iar rațiunile pentru care legea anterioară a fost extrem de criticată din perspectiva limitărilor aduse accesului la justiție nu numai că subzistă, ba chiar sunt și mai numeroase. Prin dispozițiile din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 se stabilesc în continuare taxe excesive în materia litigiilor patrimoniale. Astfel, art. 3 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 este neconstituțional în condițiile în care justițiabilului român nu i se asigură accesul la justiție în vederea apărării efective a drepturilor sale, principiul

fiind golit de substanță, reglementările constituționale devenind superflue, iar drepturile garantate devin iluzorii. Ca atare, reglementarea din materia taxelor judiciare de timbru, care fixează taxele de timbru la un nivel ce depășește cu mult posibilitățile de plată ale justițiabililor, conduce indubitabil la limitarea accesului liber la justiție.

13. Prin raportare la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, respectiv hotărârile pronunțate în cauzele *Weissman și alții împotriva României* — 24 mai 2006, *Iorga împotriva României* — 25 ianuarie 2007 și *Rusen împotriva României* — 8 ianuarie 2009, se consideră că dispozițiile art. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 tind să anuleze sau să limiteze liberul acces al persoanelor la justiție, impunând condiții nerezonabile de exercitare a acestui drept.

14. Se afirmă că aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013 în mod diferențiat, în sensul că acțiunile evaluabile în bani au un quantum diferit față de acțiunile neevaluabile, ar crea premisele unei discriminări între persoanele care, deși se găsesc în situații asemănătoare, având speranțe legitime să obțină o restituire a pretențiilor sale, ajung să beneficieze de un tratament juridic diferit.

15. De asemenea se susține că asigurarea accesului la instanță doar petenților care își pot achita taxele judiciare de timbru reprezintă o încălcare a egalității în fața justiției a tuturor cetățenilor. Prevalența normelor Convenției asupra prevederilor din dreptul intern se stabilește prin analiza concursului dintre legile interne și reglementările internaționale. Modul de soluționare a acestui concurs de legi este dat de art. 20 din Constituția României. Modalitatea în care judecătorul constituțional face aplicarea normelor mai favorabile este constatarea neconformității dispozițiilor ordonanței de urgență în raport cu prevederile constituționale. În acest mod, judecătorul național constituțional ar trebui să aplice Recomandarea (2004)5 a Comitetului de Miniștri către statele membre privind verificarea compatibilității proiectelor de lege, a legilor în vigoare și a practicilor administrative cu standardele impuse de Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

16. Ca atare, se poate aprecia că prin restricția accesului la justiție se aduce atingere implicit și dreptului de proprietate privată garantat de art. 44 alin. (1) din Constituție și de art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenție, precum și dreptului la moștenire garantat de art. 46 din Constituție.

17. Prin prisma quantumului ridicat al taxei judiciare de timbru, aceasta nu reprezintă o contraprestație în raport cu serviciul public ce urmează a fi prestat, ci dobândește caracterul unei sancțiuni care nu are nicio legătură cu pretinsul serviciu prestat de către stat. Ca rezultat al nerespectării art. 56 alin. (2) din Constituție, dispozițiile legale criticate încalcă și dreptul de proprietate privată al creditorilor asupra creanței lor, dacă din cauza taxelor ridicate sunt împiedicați să acționeze în justiție debitorii.

18. Se consideră că întreg actul normativ contravine accesului liber la justiție și dreptului la apărare, ca parte componentă a dreptului la un proces echitabil, întrucât persoana în cauză nu are posibilitatea de a-și valorifica pretențiile sau de a dovedi netemeinicia pretențiilor adversarului în cadrul unui proces care nu va putea avea loc sau aceasta va fi obligată să recunoască toate pretențiile adversarului, pentru a nu fi pus în situația de a timbra dacă va contesta.

19. Se susține că sumele încasate cu titlu de taxă judiciară de timbru ar trebui să ajungă direct la prestatorul serviciului, așa încât finanțarea instanțelor să nu fie la îndemâna executivului.

20. Se afirmă că limitările aduse accesului la justiție au fost semnalate și prin „Apelul Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România din iunie 2013 privind necesitatea asigurării garanțiilor efective ale dreptului de acces la instanță”.

21. În Dosarul nr. 323D/2018, autoarea excepției susține, în esență, că în orice acțiune care are ca obiect încălcarea unui drept al personalității (drept nepatrimonial), drept pentru a cărui apărare sau reparare se solicită stabilirea și acordarea de

despăgubiri sub forma unei sume de bani cu titlu de daune morale, nu se datorează taxa judiciară de timbru sau, *in extremis*, se va datora o taxă judiciară într-un quantum fix de 100 lei.

22. În final, se menționează că ordonanțele de urgență nu pot afecta drepturile și libertățile prevăzute de Legea fundamentală, iar prin art. 115 alin. (6) din Constituție se urmărește reglementarea expresă a limitelor de admisibilitate a ordonanțelor de urgență în domeniile respective.

23. **Judecătoria Bacău — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată, în condițiile în care accesul liber la justiție nu echivalează cu gratuitatea serviciului prestat de instanțele judecătorești, legiuitorul având deplina legitimitate constituțională de a impune taxe judiciare de timbru. Nicio dispoziție constituțională nu interzice stabilirea taxelor de timbru în justiție, fiind, astfel, justificat ca persoanele care se adresează autorităților judecătorești să contribuie la acoperirea cheltuielilor prilejuite de realizarea actului de justiție. Mai mult decât atât, pentru persoanele lipsite de mijloace materiale sau venituri a fost adoptată Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008, condiții în care, probând lipsa sau insuficiența veniturilor ori a mijloacelor materiale, acestea pot obține reduceri, scutiri sau eșalonări ale plății taxei judiciare de timbru. În speță, autoarele excepției de neconstituționalitate au beneficiat de dispozițiile acestei ordonanțe de urgență, taxa judiciară de timbru stabilită pentru cererea inițială a fost eșalonată în mai multe tranșe lunare. Nu în ultimul rând, trebuie avut în vedere faptul că echivalentul taxelor judiciare de timbru este integrat în valoarea cheltuielilor stabilite de instanța de judecată prin hotărârea pe care o pronunță în cauză, plata acestora revenind părții care cade în pretenții.

24. **Judecătoria Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă** apreciază că nicio dispoziție constituțională nu interzice stabilirea taxelor judiciare de timbru în raport cu valoarea cererii.

25. **Tribunalul București — Secția a VI-a civilă** apreciază că dispozițiile contestate nu sunt neconstituționale. În acest sens se reține jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a analizat dacă accesul liber la justiție este un drept absolut și dacă poate forma obiectul unei restrângeri sau limitări. În acest context, instanța europeană a statuat că „dreptul la un tribunal” nu este absolut, acest drept putând fi subiectul unor limitări, atât timp cât nu este atinsă însăși substanța sa (*Hotărârea din 28 mai 1985, pronunțată în Cauza Ashingdane împotriva Regatului Unit al Marii Britanii*). De asemenea, prin *Hotărârea din 11 octombrie 2007, definitivă în 11 martie 2008, pronunțată în Cauza Larco împotriva României*, Curtea Europeană a statuat că obligația de a plăti în fața instanțelor civile o taxă judiciară corespunzătoare cererilor formulate nu poate fi considerată ca o limitare a dreptului de acces la o instanță, care ar fi, în sine, incompatibilă cu art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Curtea Europeană a subliniat că, în dreptul român, cu privire la cererile evaluabile în bani, valoarea taxei judiciare de timbru este calculată sub forma unui procent din valoarea obiectului cauzei. Opțiunea legiuitorului român de a calcula taxa de timbru aferentă acțiunilor în pretenții, cum este cazul prezentei, în raport cu valoarea obiectului cererii nu reprezintă o îngrădire a dreptului de acces la instanță recunoscut fiecărui cetățean de Legea fundamentală, deoarece serviciul asigurat de instanțele judecătorești nu este unul gratuit, iar realizarea actului de justiție dă naștere unor costuri, iar justițiabilul are opțiunea, în cazul în care respectivele taxe sunt prea împovărătoare, să acceseze ajutorul public judiciar.

26. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

27. **Avocatul Poporului** arată că își menține punctul de vedere formulat anterior și reținut de Curtea Constituțională în Decizia nr. 279 din 10 mai 2016, Decizia nr. 466 din 28 iunie 2016 și Decizia nr. 479 din 30 iunie 2016, în sensul constituționalității dispozițiilor legale criticate, întrucât accesul liber la justiție nu echivalează cu gratuitatea serviciului prestat de instanțele judecătorești, legiuitorul având deplina legitimitate constituțională de a impune taxe judiciare de timbru. De asemenea, nicio dispoziție constituțională nu interzice stabilirea taxelor de timbru în justiție, fiind, astfel, justificat ca persoanele care se adresează autorităților judecătorești să contribuie la acoperirea cheltuielilor prilejuite de realizarea actului de justiție. Astfel, regula este cea a timbrării acțiunilor în justiție, excepțiile fiind posibile numai în măsura în care sunt stabilite de legiuitor. Cheltuielile ocazionate de realizarea actului de justiție sunt cheltuieli publice, la a căror acoperire, potrivit art. 56 din Constituție, cetățenii sunt obligați să contribuie prin impozite și taxe, stabilite în condițiile legii.

28. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

29. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

30. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum a fost reținut în dispozitivul actelor de sesizare, îl constituie dispozițiile art. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 392 din 29 iunie 2013. Însă, din examinarea notelor scrise depuse de autorii excepției în motivarea criticilor de neconstituționalitate, rezultă că, în realitate, obiectul excepției îl constituie Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, în ansamblul său, și, în special, dispozițiile art. 3 din aceeași ordonanță de urgență, având următorul cuprins: „(1) *Acțiunile și cererile evaluabile în bani, introduse la instanțele judecătorești, se taxează astfel:*

a) până la valoarea de 500 lei — 8%, dar nu mai puțin de 20 lei;

b) între 501 lei și 5.000 lei — 40 lei + 7% pentru ce depășește 500 lei;

c) între 5.001 lei și 25.000 lei — 355 lei + 5% pentru ce depășește 5.000 lei;

d) între 25.001 lei și 50.000 lei — 1.355 lei + 3% pentru ce depășește 25.000 lei;

e) între 50.001 lei și 250.000 lei — 2.105 lei + 2% pentru ce depășește 50.000 lei;

f) peste 250.000 lei — 6.105 lei + 1% pentru ce depășește 250.000 lei.

(2) *Se taxează potrivit alin. (1) și următoarele categorii de acțiuni:*

a) în constatarea nulității, anularea, rezoluțiunea sau rezilierea unui act juridic patrimonial; cererea privind repunerea părților în situația anterioară este scutită de taxă de timbru dacă este accesorie acestor cereri;

b) privind constatarea existenței sau inexistenței unui drept patrimonial;

c) prin care se solicită pronunțarea unei hotărâri judecătorești care ține loc de act autentic de înstrăinare a unor bunuri imobile sau de constituire a unor drepturi reale asupra acestora.”.

31. În opinia autorilor excepției, dispozițiile legale criticate contravin prevederilor din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (3)

și (5) privind statul român, art. 16 alin. (1) și (2) privind egalitatea în drepturi, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 21 alin. (1), (2) și (3) teza întâi care consacră accesul liber la justiție, art. 24 alin. (1) referitor la dreptul la apărare, art. 44 alin. (1) și (2) teza întâi referitor la dreptul de proprietate privată, art. 46 privind dreptul la moștenire, art. 53 referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, art. 61 alin. (1) privind rolul și structura Parlamentului, art. 115 alin. (6) referitor la delegarea legislativă și art. 124 alin. (2) cu privire la înfăptuirea justiției. De asemenea se invocă art. 6 paragraful 1 privind dreptul la un proces echitabil și art. 14 referitor la interzicerea discriminării din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și art. 1 referitor la protecția proprietății din Primul Protocol adițional la Convenție.

32. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, în ansamblul său, precum și dispozițiile art. 3 din acest act normativ au mai format obiect al controlului de constituționalitate exercitat prin prisma unor critici similare celor formulate în prezentele cauze. În acest sens, sunt, spre exemplu, Decizia nr. 719 din 9 noiembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 160 din 20 februarie 2018, Decizia nr. 649 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 9 din 7 ianuarie 2015, sau Decizia nr. 279 din 10 mai 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 498 din 4 iulie 2016.

33. Astfel, Curtea a statuat cu valoare de principiu că accesul liber la justiție nu presupune gratuitatea actului de justiție și nici, implicit, realizarea unor drepturi pe cale judecătorească în mod gratuit. Nicio dispoziție constituțională nu interzice stabilirea taxelor de timbru în justiție, fiind justificat ca persoanele care se adresează autorităților judecătorești să contribuie la acoperirea cheltuielilor prilejuite de realizarea actului de justiție. Regula este cea a timbrării acțiunilor în justiție, excepțiile fiind posibile numai în măsura în care sunt stabilite de legiuitor. Atât obligația de plată a taxelor judiciare, cât și excepțiile stabilite de lege se aplică deopotrivă tuturor cetățenilor aflați în situații identice, precum și tuturor litigiilor de aceeași natură, neexistând discriminări sau privilegii contrare prevederilor art. 16 alin. (1) din Constituție. În cadrul mecanismului statului, funcția de restabilire a ordinii de drept, ce se realizează de către autoritatea judecătorească, este de fapt un serviciu public ale cărui costuri sunt suportate de la bugetul de stat. În consecință, legiuitorul este îndreptățit să instituie taxe judiciare de timbru pentru a nu afecta bugetul de stat prin costurile procedurii judiciare deschise de părțile aflate în litigiu.

34. De asemenea, Curtea a statuat că art. 21 din Constituție nu instituie nicio interdicție cu privire la taxele în justiție, fiind legal și normal ca justițiabilii care trag un folos nemijlocit din activitatea desfășurată de autoritățile judecătorești să contribuie la acoperirea cheltuielilor acestora. Mai mult, în virtutea dispozițiilor constituționale ale art. 56 alin. (1), potrivit cărora „Cetățenii au obligația să contribuie, prin impozite și prin taxe, la cheltuielile publice”, Curtea a arătat că plata taxelor și a impozitelor reprezintă o obligație constituțională a cetățenilor. Curtea a reținut că echivalentul taxelor judiciare de timbru este integrat în valoarea cheltuielilor stabilite de instanța de judecată prin hotărârea pe care o pronunță în cauză, plata acestora revenind părții care cade în pretenții.

35. În același sens este, de altfel, și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în care s-a statuat că o caracteristică a principiului liberului acces la justiție este aceea că nu este un drept absolut (Hotărârea din 28 mai 1985, pronunțată în Cauza *Ashingdane împotriva Regatului Unit al Marii Britanii*, paragraful 57). Astfel, acest drept, care cere, prin însăși natura sa, o reglementare din partea statului, poate fi subiectul unor limitări, atât timp cât nu este atinsă însăși substanța sa. Chiar în Hotărârea din 19 iunie 2001, pronunțată în Cauza *Kreuz împotriva Poloniei*, paragraful 54, Curtea

Europeană a Drepturilor Omului a reținut că, în conformitate cu principiile care se degajă din jurisprudența sa, ea nu a respins niciodată ideea de impunere a unor restricții financiare cu privire la accesul unei persoane la justiție, tocmai în interesul unei bune administrări a justiției.

36. Având în vedere că plata taxelor judiciare de timbru este o condiție legală pentru începerea proceselor civile, obligația la plata anticipată a acestor taxe (în unele cazuri până la un termen ulterior, stabilit de instanța judecătorească) este justificată, ca și sancțiunea anulării acțiunii sau cererii, în caz de neplată a acestora.

37. Curtea a mai constatat că legiuitorul a instituit, prin dispozițiile art. 42 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, posibilitatea instanței de judecată de a acorda scutiri, reduceri, eşalonări sau amânări pentru plata taxelor judiciare de timbru. Această reglementare vizează tocmai acele situații în care partea nu poate face față cheltuielilor unui proces din cauza lipsei mijloacelor materiale, constituind o garanție a liberului acces la justiție. Aprecierea legalității și temeiniciei cererilor întemeiate pe dispozițiile mai sus citate se realizează de către instanța de judecată în temeiul prerogativelor conferite de Constituție și de legi, pe baza probelor care însoțesc aceste cereri.

38. În ceea ce privește problema clarității și previzibilității stabilirii și achitării taxelor judiciare de timbru, prin Decizia nr. 811 din 6 decembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 197 din 12 martie 2019, paragrafele 32 și 33, Curtea a reținut că dreptul național român prevede cu claritate ipotezele în care este datorată taxa judiciară de timbru, modalitățile sale de calcul și consecințele în caz de neplată, reclamantul putându-se aștepta, în mod rezonabil, ca aceste reguli să fie aplicate. Ca atare, Curtea a apreciat că obligația și modalitatea de plată a taxelor judiciare de timbru prevăzute de prevederile legale criticate nu sunt de natură să îngreuească dispozițiile constituționale invocate, respectiv art. 1 alin. (3) și (5) art. 11, art. 15, art. 16, art. 21, art. 24 și art. 124 din Legea fundamentală.

39. Referitor la susținerea încălcării art. 6 pct. 1 și art. 14 din Convenție, precum și a art. 1 din Primul Protocol adițional la convenție, Curtea a constatat că obligația părților de a plăti taxe judiciare de timbru stabilite prin lege nu aduce atingere acestor articole, ci, dimpotrivă, creează premise pentru realizarea unui proces echitabil, deoarece taxele judiciare de timbru servesc unei mai bune organizări și funcționări a serviciului public de realizare a justiției (a se vedea Decizia nr. 476 din 12 iulie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 907 din 29 octombrie 2018, paragraful 27).

44. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Geanina Știrbu și Alina Popa-Gavrilovici în Dosarul nr. 9.464/180/2017/a1 al Judecătoriei Bacău — Secția civilă, de Monica Locoviște în Dosarul nr. 16.215/302/2017/a1 al Judecătoriei Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă și de Ion Dragoș Talianu în Dosarul nr. 29.170/3/2017 al Tribunalului București — Secția a VI-a civilă și constată că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, în ansamblul său, și, în special, dispozițiile art. 3 din aceeași ordonanță de urgență sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Bacău — Secția civilă, Judecătoriei Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă și Tribunalului București — Secția a VI-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 28 mai 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof univ. dr. **VALER DORNEANU**

40. Față de cele menționate anterior, și critica raportată la prevederile art. 115 alin. (6) din Constituție este neîntemeiată.

41. Cu privire la susținerea referitoare la destinația sumelor provenite din taxa judiciară de timbru, în jurisprudența sa, Curtea a reținut că, potrivit prevederilor constituționale, este dreptul exclusiv al legiuitorului să stabilească destinația impozitelor și taxelor, precum și a altor venituri ale bugetului de stat și ale bugetului asigurărilor sociale de stat, în condițiile legii. Totodată, Curtea a constatat că „independența financiară a justiției nu este dată de destinația taxei judiciare de timbru, ci de existența în sine a unor alocații bugetare suficiente pentru a se asigura buna funcționare a instanțelor. Taxele judiciare de timbru constituie o contraprestație raportat la actul de justiție, însă faptul că ele nu se fac venit la bugetul afectat sistemului justiției nu înseamnă automat că o asemenea taxă nu are un scop legitim. Statul poate să acorde o altă destinație sumelor de bani provenite din contraprestația efectuată la serviciul public prestat de instanțele judecătorești, respectiv ca acestea să se facă venit la bugetul local al unității administrativ-teritoriale în raza căreia debitorul își are domiciliul sau, după caz, sediul fiscal” (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 118 din 6 martie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 351 din 13 mai 2014, și Decizia nr. 567 din 15 septembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 29 octombrie 2015).

42. În final, cât privește aspectele de fapt invocate de autorii excepției, respectiv aspectele referitoare la calificarea cererilor introduse la instanțele de judecată și la determinarea sumelor ce trebuie achitate cu titlu de taxă judiciară de timbru, acestea nu intră sub incidența controlului de constituționalitate exercitat de Curtea Constituțională, ci sunt de competența instanței de judecată investite cu soluționarea litigiului, respectiv a celor ierarhic superioare în cadrul căilor de atac prevăzute de lege, potrivit cu particularitățile fiecărei cauze. A răspunde criticilor autorilor excepției în această situație ar însemna o ingerință a Curții Constituționale în activitatea de judecată, ceea ce contravine prevederilor art. 126 alin. (1) din Constituție, potrivit cărora justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege (a se vedea Decizia nr. 231 din 19 aprilie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 483 din 29 iunie 2016).

43. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să ducă la reconsiderarea jurisprudenței Curții, atât soluția, cât și considerentele deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

Magistrat-asistent,
Bianca Drăghici

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind stabilirea bugetului pentru implementarea Programului pentru școli al României în perioada 2017—2023 pentru anul școlar 2020—2021, precum și pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 640/2017 pentru aprobarea Programului pentru școli al României în perioada 2017—2023 și pentru stabilirea bugetului pentru implementarea acestuia în anul școlar 2017—2018

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 3 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 13/2017 privind aprobarea participării României la Programul pentru școli al Uniunii Europene, aprobată cu completări prin Legea nr. 55/2018, cu completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — (1) Prezentul articol stabilește bugetul pentru implementarea Programului pentru școli al României în perioada 2017—2023 pentru anul școlar 2020—2021, care cuprinde și ajutorul financiar alocat conform Deciziei de punere în aplicare (UE) 2020/467 a Comisiei din 25 martie 2020 de stabilire a repartizării definitive a ajutoarelor din partea Uniunii către statele membre pentru fructe și legume în școli și pentru lapte în școli pentru perioada 1 august 2020—31 iulie 2021 și de modificare a Deciziei de punere în aplicare C(2019) 2.249 final, așa cum este prevăzut în anexele nr. 1—3.

(2) Pentru anul școlar 2020—2021 se alocă suma de 509.945 mii lei aferentă Programului pentru școli al României.

(3) Suma prevăzută la alin. (2) pentru anul școlar 2020—2021 se utilizează după cum urmează:

a) 76.332 mii lei pentru acordarea gratuită de fructe și legume și 38.115 mii lei pentru derularea măsurilor educative aferente, conform anexei nr. 1;

b) 178.267 mii lei pentru acordarea gratuită de lapte de consum și produse lactate fără adaos de lapte praf și 38.115 mii lei pentru derularea măsurilor educative aferente, conform anexei nr. 2;

c) 179.116 mii lei pentru acordarea gratuită de produse de panificație, conform anexei nr. 3, exclusiv de la bugetul de stat.

Art. II. — Hotărârea Guvernului nr. 640/2017 pentru aprobarea Programului pentru școli al României în perioada 2017—2023 și pentru stabilirea bugetului pentru implementarea acestuia în anul școlar 2017—2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 736 din 13 septembrie 2017, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. **La articolul 12, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins:**

„(3) În situația aplicării prevederilor art. 5 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 13/2017, aprobată cu completări prin Legea nr. 55/2018, cu completările ulterioare, consiliile județene și/sau consiliile locale au obligația informării Agenției de Plăți și

Intervenție pentru Agricultură cu privire la suplimentarea sumelor, prin transmiterea unei note odată cu depunerea cererii de plată.”

2. **La articolul 14, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, prin centrele județene/al municipiului București, pune la dispoziția solicitanților de ajutor formularistica și documentația necesare aplicării măsurii de acordare a ajutorului financiar din FEAGA.”

3. **La articolul 17¹, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alineatul (3)¹, cu următorul cuprins:**

„(3)¹ Începând cu anul școlar 2020—2021, stabilirea plafonului ajutorului financiar semestrial pentru acordarea gratuită de fructe și legume, respectiv de lapte și produse lactate se realizează ținând seama de numărul total de zile pentru care este prevăzută distribuția conform art. 8 alin. (2) din anul școlar aferent și de numărul de zile din semestrul respectiv în care s-au distribuit produsele.”

4. **La articolul 17¹, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(4) În cazul în care valoarea totală a cererilor de plată depuse de solicitanți depășește plafoanele semestriale pentru acordarea gratuită de fructe și legume, respectiv de lapte și produse lactate, valoarea ajutorului financiar se stabilește proporțional cu încadrarea în plafonul semestrial respectiv.”

Art. III. — Ghidul solicitantului prevăzut la art. 14 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 640/2017 pentru aprobarea Programului pentru școli al României în perioada 2017—2023 și pentru stabilirea bugetului pentru implementarea acestuia în anul școlar 2017—2018, cu modificările și completările ulterioare, se aprobă prin ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. IV. — Anexele nr. 1—3 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
LUDOVIC ORBAN

Contrasemnează:

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,

Nechita-Adrian Oros

Ministrul finanțelor publice,

Vasile-Florin Cițu

Ministrul educației și cercetării,

Cristina Monica Anisie

Ministrul sănătății,

Nelu Tătaru

p. Ministrul lucrărilor publice, dezvoltării și administrației,

Vetuța Stănescu,

secretar de stat

p. Ministrul afacerilor externe,

Dănuț Sebastian Neculăescu,

secretar de stat

SUMELE ALOCATE
pentru distribuția fructelor și legumelor și realizarea măsurilor educative
aferente în anul școlar 2020—2021

— mii lei —

Județul	Distribuția fructelor și legumelor			Total distribuție	Total măsuri educative 2021
	14 septembrie— 22 decembrie 2020	11—29 ianuarie 2021	8 februarie— 18 iunie 2021		
Alba	494	111	628	1.233	615
Arad	636	143	808	1.587	792
Argeș	927	208	1.178	2.313	1.155
Bacău	997	223	1.266	2.486	1.242
Bihor	925	208	1.176	2.309	1.153
Bistrița-Năsăud	509	114	648	1.271	635
Botoșani	690	155	877	1.722	860
Brașov	911	204	1.159	2.274	1.136
Brăila	441	99	560	1.100	549
Buzău	659	148	836	1.643	820
Caraș-Severin	370	83	470	923	461
Călărași	490	110	623	1.223	611
Cluj	960	215	1.219	2.394	1.195
Constanța	1.131	254	1.439	2.824	1.411
Covasna	362	81	460	903	451
Dâmbovița	750	168	953	1.871	934
Dolj	908	204	1.155	2.267	1.133
Galați	762	171	967	1.900	948
Giurgiu	444	100	565	1.109	554
Gorj	475	106	603	1.184	591
Harghita	544	122	692	1.358	679
Hunedoara	532	119	675	1.326	662
Ialomița	415	93	528	1.036	518
Iași	1.362	305	1.730	3.397	1.695
Ilfov	643	144	817	1.604	801
Maramureș	707	159	899	1.765	882
Mehedinți	372	83	473	928	464
Mureș	927	208	1.180	2.315	1.157
Neamț	735	165	933	1.833	915
Olt	586	131	745	1.462	730
Prahova	1.088	244	1.382	2.714	1.355
Satu Mare	523	117	664	1.304	651
Sălaj	385	86	490	961	480
Sibiu	681	153	867	1.701	850
Suceava	1.246	280	1.588	3.114	1.557
Teleorman	432	98	549	1.079	538
Timiș	953	214	1.212	2.379	1.188
Tulcea	309	70	394	773	385
Vaslui	663	148	841	1.652	825
Vâlcea	514	115	653	1.282	640

Județul	Distribuția fructelor și legumelor			Total distribuție	Total măsuri educative 2021
	14 septembrie— 22 decembrie 2020	11—29 ianuarie 2021	8 februarie— 18 iunie 2021		
Vrancea	550	123	700	1.373	686
Municipiul București	2.586	579	3.275	6.440	3.211
Sectorul 1	467	104	591	1.162	580
Sectorul 2	456	102	577	1.135	566
Sectorul 3	481	108	610	1.199	598
Sectorul 4	410	92	519	1.021	509
Sectorul 5	336	75	425	836	416
Sectorul 6	436	98	553	1.087	542
TOTAL	30.594	6.861	38.877	76.332	38.115

ANEXA Nr. 2

SUMELE ALOCATE
pentru distribuția laptelui natural de consum și a produselor lactate fără adaos de lapte praf
și pentru realizarea măsurilor educative aferente în anul școlar 2020—2021

— mii lei —

Județul	Distribuția de lapte și produse lactate			Total distribuție	Total măsuri educative 2021
	14 septembrie— 22 decembrie 2020	11—29 ianuarie 2021	8 februarie— 18 iunie 2021		
Alba	1.086	244	1.327	2.657	615
Arad	1.398	314	1.708	3.420	792
Argeș	3.398	762	4.218	8.378	1.155
Bacău	2.192	492	2.677	5.361	1.242
Bihor	2.036	457	2.486	4.979	1.153
Bistrița-Năsăud	1.119	251	1.369	2.739	635
Botoșani	1.518	340	1.853	3.711	860
Brașov	2.004	450	2.449	4.903	1.136
Brăila	971	217	1.183	2.371	549
Buzău	1.449	325	1.768	3.542	820
Caraș-Severin	814	183	994	1.991	461
Călărași	1.078	242	1.317	2.637	611
Cluj	3.520	788	4.365	8.673	1.195
Constanța	2.491	559	3.042	6.092	1.411
Covasna	797	179	973	1.949	451
Dâmbovița	1.649	370	2.014	4.033	934
Dolj	1.997	449	2.442	4.888	1.133
Galați	1.676	375	2.044	4.095	948
Giurgiu	976	219	1.194	2.389	554
Gorj	1.044	234	1.275	2.553	591
Harghita	1.198	269	1.463	2.930	679
Hunedoara	1.170	262	1.427	2.859	662
Ialomița	914	205	1.116	2.235	518
Iași	2.998	672	3.658	7.328	1.695
Ilfov	1.414	317	1.727	3.458	801
Maramureș	1.556	349	1.901	3.806	882
Mehedinți	818	184	1.000	2.002	464

Județul	Distribuția de lapte și produse lactate			Total distribuție	Total măsuri educative 2021
	14 septembrie— 22 decembrie 2020	11—29 ianuarie 2021	8 februarie— 18 iunie 2021		
Mureș	2.040	458	2.494	4.992	1.157
Neamț	1.616	362	1.973	3.951	915
Olt	1.289	289	1.575	3.153	730
Prahova	2.394	536	2.920	5.850	1.355
Satu Mare	1.150	258	1.403	2.811	651
Sălaj	848	190	1.035	2.073	480
Sibiu	1.499	336	1.832	3.667	850
Suceava	2.743	617	3.357	6.717	1.557
Teleorman	950	213	1.161	2.324	538
Timiș	3.495	783	4.338	8.616	1.188
Tulcea	680	152	830	1.662	385
Vaslui	1.459	327	1.778	3.564	825
Vâlcea	1.130	254	1.381	2.765	640
Vrancea	1.209	272	1.479	2.960	686
Municipiul București	7.014	1.569	8.600	17.183	3.211
Sectorul 1	1.711	383	2.117	4.211	580
Sectorul 2	1.003	224	1.219	2.446	566
Sectorul 3	1.059	237	1.289	2.585	598
Sectorul 4	902	202	1.098	2.202	509
Sectorul 5	739	165	898	1.802	416
Sectorul 6	1.600	358	1.979	3.937	542
TOTAL	72.797	16.324	89.146	178.267	38.115

ANEXA Nr. 3

**SUMELE ALOCATE
pentru distribuția produselor de panificație în anul școlar 2020—2021**

— mii lei —

Județul	Distribuția de produse de panificație		Total distribuție
	14 septembrie— 22 decembrie 2020	11 ianuarie — 18 iunie 2021	
Alba	1.172	1.718	2.890
Arad	1.510	2.213	3.723
Argeș	2.201	3.226	5.427
Bacău	2.367	3.468	5.835
Bihor	2.198	3.220	5.418
Bistrița-Năsăud	1.208	1.773	2.981
Botoșani	1.639	2.401	4.040
Brașov	2.163	3.172	5.335
Brăila	1.048	1.533	2.581
Buzău	1.564	2.290	3.854
Caraș-Severin	878	1.288	2.166
Călărași	1.164	1.707	2.871

Județul	Distribuția de produse de panificație		Total distribuție
	14 septembrie— 22 decembrie 2020	11 ianuarie — 18 iunie 2021	
Cluj	2.280	3.338	5.618
Constanța	2.689	3.941	6.630
Covasna	859	1.261	2.120
Dâmbovița	1.780	2.609	4.389
Dolj	2.156	3.163	5.319
Galați	1.809	2.648	4.457
Giurgiu	1.054	1.547	2.601
Gorj	1.127	1.652	2.779
Harghita	1.293	1.895	3.188
Hunedoara	1.263	1.849	3.112
Ialomița	987	1.446	2.433
Iași	3.237	4.738	7.975
Ilfov	1.526	2.238	3.764
Maramureș	1.679	2.462	4.141
Mehedinți	884	1.296	2.180
Mureș	2.203	3.231	5.434
Neamț	1.745	2.555	4.300
Olt	1.392	2.040	3.432
Prahova	2.584	3.783	6.367
Satu Mare	1.241	1.818	3.059
Sălaj	914	1.341	2.255
Sibiu	1.618	2.373	3.991
Suceava	2.962	4.349	7.311
Teleorman	1.026	1.503	2.529
Timiș	2.264	3.318	5.582
Tulcea	735	1.076	1.811
Vaslui	1.575	2.304	3.879
Vâlcea	1.220	1.788	3.008
Vrancea	1.306	1.916	3.222
Municipiul București	6.142	8.967	15.109
Sectorul 1	1.109	1.619	2.728
Sectorul 2	1.083	1.579	2.662
Sectorul 3	1.143	1.670	2.813
Sectorul 4	973	1.422	2.395
Sectorul 5	797	1.163	1.960
Sectorul 6	1.037	1.514	2.551
TOTAL	72.662	106.454	179.116

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL
ECONOMIEI, ENERGIEI
ȘI MEDIULUI DE
AFACERI
Nr. 1.990
din 1 iulie 2020

MINISTERUL MUNCII ȘI
PROTEȚIEI SOCIALE
Nr. 1.154
din 17 iulie 2020

MINISTERUL
FINANȚELOR PUBLICE
Nr. 2.289
din 10 august 2020

ORDIN

pentru aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2020 pentru Societatea „Neptun-Olimp” — S.A.

Având în vedere prevederile art. 4 alin. (1) lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 10 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 44/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei, Energiei și Mediului de Afaceri, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 15 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 81/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii și Protecției Sociale, cu completările ulterioare,

ministrul economiei, energiei și mediului de afaceri, ministrul muncii și protecției sociale și ministrul finanțelor publice emit prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2020 al Societății „Neptun-Olimp” — S.A., prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Societatea „Neptun-Olimp” — S.A. va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul economiei,
energiei și mediului de
afaceri,
Virgil-Daniel Popescu

Ministrul muncii și
protecției sociale,
**Victoria Violeta
Alexandru**

Ministrul finanțelor
publice,
Vasile-Florin Cițu

MINISTRUL ECONOMIEI, ENERGIEI ȘI MEDIULUI DE AFACERI

Operatorul economic: S.C. NEPTUN-OLIMP — S.A.

Sediul/Adresa: Str. Plopilor nr. 1, Neptun, județul Constanța

Cod unic de înregistrare: RO 2423562

Nr. 517/3.04.2020

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI
pe anul 2020**

- mii lei -

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent (2020)
0	1	2	3	4
I.		VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5)	1	6652
	1	Venituri totale din exploatare, din care:	2	6643
	a)	subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	3	
	b)	transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	4	
	2	Venituri financiare	5	9
II		CHELTUIELI TOTALE (Rd.6=Rd.7+Rd.19)	6	5212
	1	Cheletuieli de exploatare,(Rd. 7= Rd.8+Rd.9+Rd.10+Rd.18) din care:	7	5210
	A.	cheltuieli cu bunuri si servicii	8	820
	B.	cheltuieli cu impozite, taxe si varsaminte asimilate	9	190
	C.	cheltuieli cu personalul, (Rd.10=Rd.11+Rd.14+Rd.16+Rd.17) din care:	10	1020
	C0	Cheltuieli de natură salarială(Rd.11=Rd.12+Rd.13)	11	695
	C1	ch. cu salariile	12	625
	C2	bonusuri (tichete masa)	13	70
	C3	alte cheltuieli cu personalul, din care:	14	
		cheltuieli cu plati compensatorii aferente disponibilizarilor de personal	15	
	C4	Cheltuieli aferente contractului de mandat si a altor organe de conducere si control, comisii si comitete	16	296
	C5	Cheltuieli cu contribuțiile datorate de angajator	17	29
	D.	alte cheltuieli de exploatare	18	3180
	2	Cheltuieli financiare	19	2
III		REZULTATUL BRUT (profit/pierdere) (Rd.20=Rd.1-Rd.6)	20	1440
IV	1	IMPOZIT PE PROFIT CURENT	21	
	2	IMPOZIT PE PROFIT AMÂNAT	22	
	3	VENITURI DIN IMPOZITUL PE PROFIT AMÂNAT	23	
	4	IMPOZITUL SPECIFIC UNOR ACTIVITĂȚI	24	4
	5	ALTE IMPOZITE NEPREZENTATE LA ELEMENTELE DE MAI SUS	25	
V		PROFITUL/PIERDEREA NETĂ A PERIOADEI DE RAPORTARE (Rd. 26=Rd.20-Rd.21-Rd.22+Rd.23-Rd.24-Rd.25), din care:	26	1436
	1	Rezerve legale	27	72
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	28	
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	29	1364
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	30	
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	31	
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 27, 28, 29, 30, 31 (Rd. 32= Rd.26-(Rd.27 la Rd. 31)>= 0)	32	
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	33	
	8	Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende cuvenite acționarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	34	

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent (2020)
0	1	2	3	4
	a)	- dividende cuvenite bugetului de stat	35	
	b)	- dividende cuvenite bugetului local	36	
	c)	- dividende cuvenite altor acționari	37	
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.33 - Rd.34 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	38	
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	39	
VII		CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care	40	
	a)	cheltuieli materiale	41	
	b)	cheltuieli cu salariile	42	
	c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	43	
	d)	cheltuieli cu reclama și publicitate	44	
	e)	alte cheltuieli	45	
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	46	5665
	1	Alocații de la buget	47	
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	48	
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	49	500
X		DATE DE FUNDAMENTARE		
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	50	12
	2	Nr. mediu de salariați total	51	15
	3	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială	52	3861
	4	Câștigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială, recalculat cf. Legii anuale a bugetului de stat	53	3861
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.51)	54	443
	6	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu recalculată cf. Legii anuale a bugetului de stat	55	
	7	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/ persoană)	56	
	8	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd. 57= (Rd.6/Rd.1)x1000)	57	784
	9	Plăți restante	58	0
	10	Creanțe restante	59	

MINISTERUL JUSTIȚIEI
Nr. 2.907/C din 8 iulie 2020

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Nr. 2.340 din 13 august 2020

ORDIN

privind stabilirea tarifelor pentru plata interpreților și traducătorilor autorizați folosiți de Consiliul Superior al Magistraturii, Ministerul Justiției, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, de organele de urmărire penală, de instanțele judecătorești, de birourile notarilor publici, de avocați și de executori judecătorești

În conformitate cu dispozițiile art. 7 alin. (1) din Legea nr. 178/1997 pentru autorizarea și plata interpreților și traducătorilor folosiți de Consiliul Superior al Magistraturii, de Ministerul Justiției, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, de organele de urmărire penală, de instanțele judecătorești, de birourile notarilor publici, de avocați și de executori judecătorești, cu modificările și completările ulterioare,

văzând că indicele prețurilor de consum, publicat de Institutul Național de Statistică, aferent perioadei martie 2009—decembrie 2019, a înregistrat o creștere de 33,54%,

în temeiul art. 13 din Hotărârea Guvernului nr. 652/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul justiției și ministrul finanțelor publice emit următorul ordin:

Art. 1. — (1) Tarifele pentru plata interpreților și traducătorilor autorizați folosiți de Consiliul Superior al Magistraturii, Ministerul Justiției, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, de organele de urmărire penală, de instanțele judecătorești, de birourile notarilor publici, de avocați și de executori judecătorești se stabilesc astfel:

a) 30,91 lei/oră pentru efectuarea serviciilor de interpretare din/în limbi străine în/din limba română;

b) 44,82 lei/pagină rezultată în urma traducerii. Pagina traducerii va avea format A4; stil Normal Arial; font Arial; dimensiunea font 12; dactilografiată la un rând; fără niciun rând liber de text între rândurile traducerii; font complex, spațiere normală, poziție normală; un singur spațiu între cuvinte; marginile paginii: sus — 2,5 cm, jos — 2,5 cm, stânga — 2,5 cm, dreapta — 2,5 cm.

(2) Tarifele prevăzute la alin. (1) nu includ taxa pe valoarea adăugată. La tarifele prevăzute la alin. (1) se adaugă taxa pe valoarea adăugată, dacă aceasta este datorată potrivit prevederilor legale în vigoare.

(3) Tarifele prevăzute la alin. (1) se vor majora în cazurile prevăzute de art. 7 alin. (3) din Legea nr. 178/1997 pentru autorizarea și plata interpreților și traducătorilor folosiți de Consiliul Superior al Magistraturii, de Ministerul Justiției, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, de organele de urmărire penală, de instanțele judecătorești, de birourile notarilor publici, de avocați și de executori judecătorești, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — (1) În cazul în care durata totală a interpretării este mai mică de o oră, tariful se calculează pentru o oră întreagă.

(2) În cazul în care durata totală a interpretării depășește o oră, tariful se face pentru fiecare oră întreagă de interpretare efectivă, iar pentru fracțiunea de oră de interpretare rezultată în urma calculării duratei totale a interpretării, tariful se face din jumătate în jumătate de oră.

Art. 3. — (1) În cazul în care traducerea înscrisului prezentat spre traducere este mai mică de o pagină, tariful se calculează pentru o pagină întreagă.

(2) În cazul în care traducerea depășește o pagină, tariful se face pentru fiecare pagină de traducere, iar pentru fracțiunea de pagină, tariful se face din jumătate în jumătate de pagină.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data de 1 ianuarie 2021.

Art. 5. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin, Ordinul ministrului justiției și libertăților cetățenești și al ministrului finanțelor publice nr. 772/C/414/2009 privind stabilirea tarifelor pentru plata interpreților și traducătorilor autorizați folosiți de Consiliul Superior al Magistraturii, Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, de organele de urmărire penală, de instanțele judecătorești, de birourile notarilor publici, de avocați și de executori judecătorești, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 208 din 1 aprilie 2009, se abrogă.

Ministrul justiției,
Marian Cătălin Predoiu

Ministrul finanțelor publice,
Vasile-Florin Cițu

MINISTERUL CULTURII

ORDIN**privind schimbarea de grupă din B în A a monumentului
istoric Palatul Băncii Naționale, situat la adresa poștală
Bd. Revoluției nr. 72, municipiul Arad, județul Arad**

Având în vedere Referatul nr. 3.213 din 25.06.2020 de aprobare a proiectului Ordinului ministrului culturii privind schimbarea grupei din B în A a monumentului istoric clasat în Lista monumentelor istorice cu denumirea Palatul Băncii Naționale, situat la adresa poștală Bd. Revoluției nr. 72, municipiul Arad, județul Arad,

în conformitate cu dispozițiile art. 20, art. 13 alin. (1) pct. 2 lit. a) și ale art. 33 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 16 alin. (2) și (3) din Normele metodologice de clasare și inventariere a monumentelor istorice, aprobate prin Ordinul ministrului culturii și cultelor nr. 2.260/2008, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 11 alin. (1) și (4) din Hotărârea Guvernului nr. 90/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Culturii, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul culturii emite următorul ordin:

Art. 1. — Se schimbă grupa valorică din B în A a monumentului istoric Palatul Băncii Naționale, situat la adresa poștală Bd. Revoluției nr. 72, municipiul Arad, județul Arad, iar codul LMI al acestuia devine AR-II-m-A-00545.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul culturii,
Bogdan Gheorghiu

București, 9 iulie 2020.
Nr. 3.005.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ70050699XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948493 249184